|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 1572-07 מ.י. לשכת תביעות גליל-משטרת ישראל נ' סנעאללה** |  | **29 אוקטובר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט משה אלטר, סגן נשיא** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מ.י. לשכת תביעות גליל-משטרת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **בילאל סנעאללה** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ליאת מנדל – גור

הנאשם: נוכח

הסניגור: עו"ד סנעאללה ג'ואד

ק. המבחן: אין הופעה

<#3#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3), [4](http://www.nevo.co.il/law/70301/4), [5S](http://www.nevo.co.il/law/70301/5S), [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b.), [יאC1](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC1)

>

**גזר דין**

בתאריך 9/1/07, בשעות הצהריים, ניסה הנאשם להתפרץ לדירה ברחוב בן שושן בעכו, בכוונה לבצע גניבה. בשל כך הוגש נגדו כתב האישום שבפניי, בו יוחס לו ביצוע עבירה לפי [סעיף 406 (ב) + 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b.;25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

בישיבת יום 12/11/07 הודה הנאשם, באמצעות סניגורו דאז, עו"ד יאסין אחמד (להלן: "עו"ד יאסין") בעובדות שפורטו בכתב האישום. מאחר ועו"ד יאסין הודיע כי הנאשם שוקל לצרף תיקים נוספים התלויים ועומדים נגדו, נדחה התיק להמשך במועד אחר.

בישיבת יום 19/2/08, לאחר מספר דחיות ביוזמת הנאשם ו/או עו"ד יאסין, צירף הנאשם שלשה תיקים נוספים, כמפורט להלן:

תיק פ.א. 8059/06 של תחנת משטרת רמלה, בו יוחס לו ביצוע עבירה לפי [סעיף 406 (ב) + 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b.;25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שנעברה בתאריך 26/09/06,

תיק פ.א. 14529/06 של משטרת מרחב דן, בו יוחס לו ביצוע עבירות לפי [סעיפים 406 (ב) ו- 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b.;384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שנעברו בתאריך 7/11/06

ותיק פ.א. 14778/06, אף הוא של משטרת מרחב דן, בו יוחס לו ביצוע עבירה לפי [סעיף 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שנעברה בתאריך 12/11/06,

שגם בהם הוא הודה ובעקבות כך הוא הורשע, בישיבת יום 19/2/08, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום שבפניי ובשלשת התיקים אותם צירף.

לאחר שהנאשם הורשע ובטרם טענו הצדדים לעונש, הופנה הנאשם לשירות המבחן, לצורך קבלת תסקיר בעניינו. הסניגור ביקש ששירות המבחן יתייחס גם לאפשרות של ביטול ההרשעה. ההפנייה לשירות המבחן נעשתה לפי בקשתו של עו"ד יאסין ובהסכמת ב"כ המאשימה, שטרחה לציין שאין לראות בהסכמה משום הסכמה לקבל את המלצות שירות המבחן וכי בכל מקרה תתנגד המאשימה לביטול ההרשעה.

בישיבת יום 16/09/09, לאחר מספר דחיות, רובן, למעט אחת, לבקשת שירות המבחן, במהלכן ניתנו לא פחות מחמישה תסקירים, האחרון שבהם מ- 10/09/09 (להלן: "התסקיר המסכם") ובו המלצה להעמיד את הנאשם בפיקוח של שירות המבחן למשך שנתיים ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף של 220 שעות, זאת מהנימוקים שפורטו בתסקיר המסכם, טענו הצדדים לעונש. ראוי לציין ששירות המבחן נמנע מלהביע עמדה בשאלת ביטול ההרשעה, זאת בשל מורכבות מצבו של הנאשם.

ב"כ המאשימה ביקשה שלא לקבל את המלצת קצינת המבחן באשר לעונש ועתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. זאת, לאור חומרת העבירות בהן הורשע וריבויין.

סניגורו הנוכחי, עו"ד נאסר סנעאללה, לעומתה, ביקש לאמץ את המלצת קצינת המבחן, תוך שציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי, כי הוא ביצע את העבירות בהשפעת קבוצת חברים אליהם התחבר בתל - אביב, כי הודה בהזדמנות הראשונה וכי מאז ביצוע העבירות חלפו כ- 3 שנים שבמהלכן לא עבר הנאשם עבירות נוספות.

ראוי לציין שהסניגור לא חזר על הבקשה לביטול ההרשעה.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ונתתי את דעתי לאמור בתסקירים, לרבות התסקיר המסכם, הגעתי למסקנה שאין מקום, במקרה שבפניי, לקבל את המלצת שירות המבחן ויש להטיל על הנאשם עונש שיכלול גם מאסר בפועל, לריצוי מאחורי סורג ובריח. להלן הנימוקים לכך:

העבירות שבביצוען הודה הנאשם והורשע הן חמורות. מדובר בעבירות הגורמות לפגיעה בפרטיות של הקורבן, לפגיעה בביטחון האישי ולנזק כלכלי. מדובר בעבירות שאחוז הגילוי בהן הוא נמוך ביותר ולכן הדרך היחידה להרתיע עבריינים פוטנציאליים מלבצע סוג זה של עבירות הינה בנקיטת מדיניות ענישה מרתיעה. כפי שעולה מהתסקירים, הנאשם ביצע את העבירות כדי להשיג כסף לבזבוזים וקניית מצרכים (ראה התסקיר מיום 26/5/09). סביר להניח שביצע אותן גם לצורך השגת כסף לרכישת סמים - כאן המקום לציין שתחילה הכחיש הנאשם כי הוא משתמש בסמים (ראה התסקיר מיום 9/9/08) אולם בהמשך, לאחר שבדיקות שתן שנעשו לו בשירות המבחן העלו שהוא צורך סמים, הוא נאלץ להודות שהוא משתמש בסמים לעיתים קרובות "כדרך להרגיש שמחה ורוגע בחיים" (ראה התסקיר המסכם) - ואין צורך להכביר מילים על הסכנה הצפויה לרכושו של הציבור ולבטחונו מאדם המכור לסמים, המבצע עבירות רכוש לצורך השגת כסף למימון רכישת הסם.

למרות שהנאשם הופנה לשירות המבחן כבר לפני למעלה משנה וחצי, נמצא הנאשם רק בתחילת הדרך הטיפולית ואני מסופק אם יש בו את הכוחות לעבור את הטיפול המוצע ע"י שירות המבחן. הרושם שלי הוא שהנכונות שלו לקשר טיפולי עם שירות המבחן ועם עמותת "אפשר" אינה כנה ונובעת רק מהחשש מפני העונש שיוטל עליו אם לא יביע נכונות כזו. עובדה שבתחילה לא היה הנאשם מעוניין בקשר כזה (ראה התסקיר מיום 5/2/09). משזה המצב, סיכויי הצלחת הטיפול קלושים.

רק בשל עברו הנקי של הנאשם, הודאתו והזמן שחלף מאז בוצעו העבירות, לא אמצה את הדין עם הנאשם ואסתפק בהטלת עונש מאסר לתקופה קצרה יחסית, בתוספת מאסר על תנאי וקנס.

סיכומו של דבר, מוטל על הנאשם עונש כדלקמן:

\* קנס בסך 2,500 ₪. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים בסך 250 ₪ כל אחד, בכל 15 לחודש, החל מ- 15/5/10.

אי עמידה במועד של תשלום אחד, תעמיד את כל היתרה לתשלום מיידי.

\* מאסר לתקופה של 5 חודשים, לריצוי מאחורי סורג ובריח.

\* מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירה מהעבירות המנויות [בסימנים א', ג', ד' ו- ה'1 לפרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC1;3;4;5S) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע עליה.

הודע כי לצדדים זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"א חשון תש"ע, 29/10/2009 במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם, הסניגור ובהעדר ק. המבחן.**

|  |
| --- |
|  |
| **משה אלטר, סגן נשיא** |

למזכירות: נא לשלוח את העתק גזר הדין לשירות המבחן.

**הסניגור:**

אבקש לעכב את ביצוע המאסר עד ה- 1/12/09 כדי לאפשר לנאשם לחגוג את חג הקורבן בסוף חודש נובמבר ולהתכונן לתחילת ריצוי מאסרו.

**ב"כ המאשימה:**

מתנגדת לעיכוב ביצוע המאסר. אין זו עילה בשביל לעכב את גזה"ד. מדובר בגזר דין של מאסר למס' חודשים. אין מדובר בדחיה של מס' ימים, שאולי היה מקום להעתר לה כדי לאפשר לנאשם להתארגן. אבל תקופה של מעל חודש נראית לי מוגזמת והסיבה לחגוג חגים נראית לי לא סבירה.

אני רוצה לציין שמדובר בנאשם שלא מופיע להרבה דיונים. הוצאו נגדו צווי הבאה ולטעמי קיים חשש שאם ביהמ"ש ידחה את ריצוי העונש הוא לא יתייצב.

<#5#>

**החלטה**

בכפוף לכך שהנאשם יפקיד סך של 5,000 ₪ במזומן + התחייבות עצמית וערבות צד ג' על סך 15,000 ₪ כל אחת, להבטחת התייצבותו לריצוי עונש המאסר, אני מורה כי האשם יתחיל לרצות את עונש המאסר החל מיום 1/12/09.

יש להפקיד את המזומן + ההתחייבות העצמית והערבות עד יום ראשון, 1/11/09, שעה 14.00, שאם לא כן, יתחיל לרצות את עונש המאסר ב- 2/11/09.

הנאשם יתייצב בבית מעצר קישון ביום 1/12/09, שעה 09.00, לתחילת ריצוי עונש המאסר. בהעדר הפקדת הבטחונות כאמור, יתייצב בבית מעצר קישון ביום 2/11/09, שעה 09.00.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"א חשון תש"ע, 29/10/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

משה אלטר 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **משה אלטר, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: רונית דיגורקר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן